

*Long An, ngày 04 tháng 12 năm 2018*

## **BÁO CÁO**

### **KẾT QUẢ KHẢO SÁT LẤY Ý KIẾN PHẢN HỒI CỦA SINH VIÊN VỀ HOẠT ĐỘNG GIẢNG DẠY CỦA GIÁNG VIÊN HỌC KỲ 1 (FALL 2018), NĂM HỌC 2018-2019**

#### **I. TỔNG QUAN VỀ KHẢO SÁT**

Căn cứ vào kế hoạch số 16/KH-TTU.18 ngày 25/09/2018 về việc thực hiện khảo sát lấy ý kiến phản hồi từ các bên liên quan năm học 2018-2019.

Phòng Đào tạo triển khai thực hiện khảo sát lấy ý kiến phản hồi của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên học kỳ 1 (Fall 2018), năm học 2018-2019 như sau:

##### **1. Mục đích khảo sát**

- Tạo kênh thông tin thu thập ý kiến phản hồi từ sinh viên (SV) giúp giảng viên (GV) giảng dạy các môn học tự điều chỉnh hoạt động giảng dạy của mình nhằm không ngừng nâng cao tinh thần trách nhiệm, trình độ chuyên môn trong việc thực hiện nhiệm vụ đào tạo của Nhà trường;

- Góp phần xây dựng đội ngũ GV có phẩm chất đạo đức, lương tâm nghề nghiệp và trình độ chuyên môn cao, phương pháp và phong cách giảng dạy tiên tiến, hiện đại;

- Tăng cường tinh thần trách nhiệm của SV về quyền lợi, nghĩa vụ học tập và rèn luyện của bản thân; tạo điều kiện để SV được phản ánh tâm tư, nguyện vọng, được thể hiện chính kiến về hoạt động giảng dạy của GV;

##### **2. Đối tượng khảo sát**

- Sinh viên đang học tại trường và có đăng ký môn học trong học kỳ Fall 2018.

##### **3. Công cụ và phương thức khảo sát**

- Phiếu khảo sát được xây dựng trên hệ thống khảo sát trực tuyến <https://my.ttu.edu.vn/>

- Mẫu phiếu khảo sát được ban hành theo Quyết định số 111/QĐ-TTU.17 ngày 01/09/2017 của Hiệu trưởng Trường Đại học Tân Tạo.

- Các tiêu chí được đánh giá theo thang đo Likert 5 mức, cụ thể:

+ Mức đánh giá = 5: Rất hài lòng/Rất đồng ý.

+ Mức đánh giá = 4: Hài lòng/Đồng ý.

+ Mức đánh giá = 3: Bình thường/Đồng ý một phần.

- + Mức đánh giá = 2: Không hài lòng/Không đồng ý.
- + Mức đánh giá = 1: Rất không hài lòng/Rất không đồng ý.

#### 4. Nội dung phiếu khảo sát

- Phiếu khảo sát lấy ý kiến phản hồi của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên được chia thành 08 tiêu chí (gồm 17 câu hỏi):

- + Việc thực hiện giảng dạy theo các nội dung của Đề cương học phần (01 câu hỏi);
- + Về phương pháp giảng dạy của giảng viên (02 câu hỏi);
- + Việc sử dụng tài liệu và phương tiện phục vụ giảng dạy của giảng viên (01 câu hỏi);
- + Trách nhiệm, năng lực và sự nhiệt tình của giảng viên trong tổ chức giảng dạy, hướng dẫn và tư vấn các hoạt động liên quan tới học tập cho người học (01 câu hỏi);
- + Tác phong sư phạm của giảng viên; việc tuân thủ các quy định của Nhà trường về công tác giảng dạy của giảng viên (01 câu hỏi);
- + Sự công bằng của giảng viên trong kiểm tra đánh giá quá trình và kiểm tra đánh giá kết quả học tập của người học (07 câu hỏi);
- + Khả năng của giảng viên trong việc khuyến khích sáng tạo, tư duy độc lập của người học trong quá trình học tập (02 câu hỏi);
- + Ý kiến khác (02 câu hỏi).

#### 5. Thời gian thực hiện

- Thời gian khảo sát: 12/11/2018 - 24/11/2018
- Viết báo cáo: 26/11/2018 - 03/12/2018

## II. KẾT QUẢ KHẢO SÁT

### 1. Kết quả đánh giá chung

- Số lượt sinh viên tham gia khảo sát: 2837/3121 (tỉ lệ 91%)
- Số giảng viên được đánh giá: 42
- Số học phần được đánh giá: 72

### 2. Kết quả đánh giá cụ thể

Bảng câu hỏi và kết quả đánh giá được trình bày dưới dạng mô tả tỉ lệ ở bảng sau:

TT	Tiêu chí đánh giá	Nội dung câu hỏi khảo sát	Điểm trung bình
1	Việc thực hiện giảng dạy theo các nội dung của Đề cương học phần.	1. Sinh viên được thông báo về mục tiêu và nội dung của môn học; hình thức và phương pháp đánh giá học tập; trách nhiệm của sinh viên ở đầu khóa học. Số lượng bài học (gồm bài tập và	4,1

		phần tự học) thích hợp với trình độ và nội dung môn học.	
2	Về phương pháp giảng dạy của giảng viên.	2. Môn học được chuẩn bị và tổ chức tốt. Giảng viên thuyết trình rõ ràng và dễ hiểu.	4,0
		3. Giảng viên đẩy mạnh môi trường làm việc nơi mọi người tôn trọng lẫn nhau	4,0
3	Việc sử dụng tài liệu và phương tiện phục vụ giảng dạy của giảng viên.	4. Giảng viên có sử dụng ví dụ và minh họa.	4,0
4	Trách nhiệm, năng lực và sự nhiệt tình của giảng viên trong tổ chức giảng dạy, hướng dẫn và tư vấn các hoạt động liên quan tới học tập cho người học.	5. Giảng viên nhiệt tình về môn học.	4,0
5	Tác phong sư phạm của giảng viên; việc tuân thủ các quy định của Nhà trường về công tác giảng dạy của giảng viên.	6. Giảng viên thực hiện nghiêm túc giờ lên lớp. Giảng viên nhanh chóng giải đáp thắc mắc của sinh viên ngoài giờ lên lớp.	4,0
6	Sự công bằng của giảng viên trong kiểm tra đánh giá quá trình và kiểm tra đánh giá kết quả học tập của người học.	7. Kết quả học tập của sinh viên được đánh giá bằng nhiều hình thức khác nhau.	4,0
		8. Đề thi, kiểm tra tổng hợp được những kiến thức đã học. Đề thi, kiểm tra hợp lý về thời lượng và nội dung.	4,0
		9. Phương pháp đánh giá học tập khuyến khích phát triển các kỹ năng nghề nghiệp của sinh viên.	4,0
		10. Học phần này cung cấp những kiến thức, kỹ năng chuyên môn cần thiết cho nghề nghiệp của tôi.	3,85
		11. Giảng viên cung cấp điểm và nhận xét về bài làm của sinh viên trong thời gian hợp lý.	4,0

		12. Kết quả học tập học phần này của sinh viên được đánh giá chính xác, công bằng. Tôi hài lòng với phương pháp đánh giá học tập của nó.	3,9
		13. Những nhận xét của giảng viên sâu sắc và giúp ích cho sự cải thiện của sinh viên.	3,94
7	Khả năng của giảng viên trong việc khuyến khích sáng tạo, tư duy độc lập của người học trong quá trình học tập.	14. Giảng viên luôn khuyến khích đặt câu hỏi, trình bày ý kiến.	3,9
		15. Giảng viên cố gắng khích lệ sinh viên hoàn thành công việc tốt nhất có thể. Giảng viên có quan điểm cởi mở và tôn trọng ý kiến của sinh viên.	4,0
8	Ý kiến khác	16. Anh/chị thích điều gì ở môn học này. Mục tiêu và chuẩn đầu ra của môn học trong syllabus có đạt được khi kết thúc học phần?	
		17. Môn học có thể được cải thiện như thế nào?	

*Bảng 1. Tổng hợp kết quả phản hồi của sinh viên về các tiêu chí*

- Từ kết quả thống kê có thể thấy tất cả các tiêu chí đều đạt được điểm trung bình khá cao (trên 3,8). Trong đó, tiêu chí 1 “*Việc thực hiện giảng dạy theo các nội dung của Đề cương học phần*” có số điểm trung bình đánh giá cao nhất với 4,1 điểm. Ngược lại, tiêu chí 6 “*Sự công bằng của giảng viên trong kiểm tra đánh giá quá trình và kiểm tra đánh giá kết quả học tập của người học*” và tiêu chí 7 “*Khả năng của giảng viên trong việc khuyến khích sáng tạo, tư duy độc lập của người học trong quá trình học tập*” nhận được mức điểm đánh giá trung bình thấp nhất với 3,95 điểm.

- Ở các câu hỏi mở (16, 17), sinh viên đã đóng góp một số ý kiến trong công tác giảng dạy của giảng viên như sau:

+ **Điểm mạnh:** học phần cung cấp nhiều kiến thức mới; giảng viên nhiệt tình hỗ trợ sinh viên trong quá trình học tập; giảng viên tạo điều kiện cho việc hỏi và đáp trong giờ học; các môn học giúp mở rộng vốn từ tiếng Anh chuyên ngành; sách giáo trình và đề cương chi tiết ,...

+ **Điểm cần cải thiện:** bài giảng cần ngắn gọn, dễ hiểu hơn; tăng cường thời gian thực tập thực tế; lịch học và thi nên được thông báo cụ thể, tránh thay đổi nhiều làm ảnh hưởng đến sinh viên; một số môn học cần thay đổi phương pháp giảng dạy nhằm thu hút sinh viên hơn, một số giảng viên bị phản ánh về cách thức đánh giá năng lực sinh viên chưa phù hợp,...

### 3. Phân loại

Căn cứ vào kết quả thống kê khảo sát, các học phần tổ chức giảng dạy trong học kỳ này được phân loại như sau:

STT	Khoa	Giảng viên	Số lượt sinh viên đánh giá	Số học phần được xếp loại				
				A	B	C	D	F
1	Y	Bùi Cao Phong	57			1		
2		Đặng Bích Thảo	26		1			
3		Đặng Thị Minh Hà	58			1		
4		Đặng Xuân Hùng	58			1		
5		Đỗ Phi Khanh	76			1		
6		Đoàn Văn Huyền	82		1	1		
7		Lê Hoàng Ninh	323	2	3	1		
8		Lê Nguyễn Uyên Chi	57			1		
9		Lê Quang Nghĩa	251		4			
10		Lê Văn Cường	61		1			
11		Lê Xuân Trường	75		1			
12		Nguyễn Duy Phong	22			1		
13		Nguyễn Ngọc Phương Thảo	22		1			
14		Nguyễn Thế Hồ	58			1		
15		Nguyễn Thị Bích Liên	56			1		
16		Nguyễn Thị Từ Vân	178		2	1		
17		Nguyễn Văn Hùng	58			1		
18		Phạm Nguyễn Vinh	253		3	1		
19		Phạm Thị Lan Anh	75		1			
20		Phạm Thị Vân Huyền	74		1			
21		Phạm Văn Đông	56			1		
22		Trần Thị Vân Anh	22		1			
23		Trần Thiện Thuận	22			1		
24		Vũ Bảo Châu	106		1			
25		Vũ Huy Trụ	164		2			
26	KT&QTKD	Cao Minh Mẫn	15		1			
27		Trần Ngọc Hùng	18		1			
28	NV&NN	Armand Smith Isaac	51	2	1			
29		Đặng Thanh Nhơn	49	1	1	1		
30		Nhut Tuan Huynh Peter	19		1	1		
31		Trần Thị Cẩm Tú	14		1			
32		Willis Lankford Jonathan	13	2	1			
33	CNSH	Nguyễn Đình Trường	20	2				
34		Nguyễn Thành Danh	55			1		
35		Tạ Văn Quang	12	1	1			

36		Tô Thị Nhã Trâm	10		1	1		
37	Kỹ thuật	Cao Tiến Dũng	24	2	1			
38		Trần Anh Tuấn	3	1				
39		Trần Duy Hiến	83	1	1	1		
40		Trần Hoài Nam	73		1	1		
41	P.ĐT	Nguyễn Thị Hồng Vân	30		1			
42		Nhóm giảng viên	58				1	
<b>Tổng</b>			<b>2837</b>	<b>14</b>	<b>36</b>	<b>21</b>	<b>1</b>	

Bảng 2. Kết quả phân loại học phần

### Nhận xét

- Căn cứ kết quả ở bảng 2 có thể thấy số lượng học phần được đánh giá và xếp loại ở mức tốt trở lên chiếm tỷ lệ 69% (50/72 học phần). Trong đó, có 14 học phần xếp loại A – xuất sắc và 36 học phần xếp loại B – tốt.

- Theo kết quả phân loại, có 01 giảng viên khoa Y (Lê Hoàng Ninh); 02 giảng viên khoa Nhân văn và Ngôn ngữ (Armand Smith Isaac, Willis Lankford Jonathan); 01 giảng viên khoa Công nghệ sinh học (Nguyễn Đình Trường) và 01 giảng viên khoa Kỹ thuật (Cao Tiến Dũng) có số lượng học phần xếp loại A cao nhất (2 học phần).

- Trong học kỳ này không có học phần xếp loại F.

## III. KẾT LUẬN & KIẾN NGHỊ

### 1. Kết luận

- Hoạt động khảo sát đạt được tỷ lệ sinh viên tham gia cao (đạt 91%) cho thấy sinh viên của Nhà trường ý thức được tầm quan trọng của việc thực hiện khảo sát. Tuy nhiên vẫn có sinh viên chưa thực hiện khảo sát và chưa nghiêm túc trong việc đánh giá.

### 2. Kiến nghị

#### 2.1. Đối với các đơn vị

- Các đơn vị có liên quan phối hợp chặt chẽ với phòng Đào tạo nhằm giám sát, đôn đốc và nhắc nhở sinh viên tham gia thực hiện khảo sát.

- Đối với các Khoa: Căn cứ vào kết quả khảo sát, tiến hành làm việc với các giảng viên thuộc khoa để rút kinh nghiệm, xây dựng kế hoạch cải tiến chất lượng giảng dạy.

#### 2.3. Đối với giảng viên

- Thực hiện tiếp thu ý kiến từ đơn vị quản lý, nghiêm túc nhìn nhận những điểm yếu, rút kinh nghiệm nhằm không ngừng trao đổi, nâng cao trình độ chuyên môn nghiệp vụ.

- Duy trì và phát huy những điểm mạnh đạt được, từng bước khắc phục những tồn tại, khó khăn để nâng cao chất lượng đào tạo của Nhà trường.

#### 2.4. Đối với sinh viên

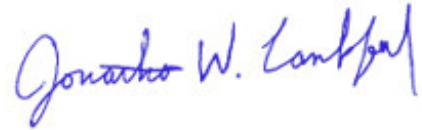
- Nghiêm túc thực hiện các hoạt động khảo sát của Nhà trường một cách chủ động, trung thực.

Trên đây là báo cáo kết quả khảo sát lấy ý kiến phản hồi của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên trong học kỳ 1 (Fall 2018), năm học 2018-2019 của phòng Đào tạo./.

***Nơi nhận:***

- BGH;
- Các đơn vị;
- Lưu: ĐT.

**KT. TRƯỞNG PHÒNG**



**Jonathan W. Lankford**