

Long An, ngày 13 tháng 12 năm 2021

BÁO CÁO

KẾT QUẢ KHẢO SÁT LẤY Ý KIẾN PHẢN HỒI CỦA SINH VIÊN VỀ HOẠT ĐỘNG GIẢNG DẠY CỦA GIẢNG VIÊN HỌC KỲ 1 (FALL 2021), NĂM HỌC 2021-2022

I. TỔNG QUAN VỀ KHẢO SÁT

Căn cứ vào kế hoạch số 36/KH-TTU.21 ngày 17/08/2021 về việc thực hiện khảo sát lấy ý kiến phản hồi từ các bên liên quan năm học 2021-2022.

Phòng Đào tạo triển khai thực hiện khảo sát lấy ý kiến phản hồi của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên học kỳ 1 (Fall 2021), năm học 2021-2022 như sau:

1. Mục đích khảo sát

- Tạo kênh thông tin thu thập ý kiến phản hồi từ sinh viên (SV) giúp giảng viên (GV) giảng dạy các môn học tự điều chỉnh hoạt động giảng dạy của mình nhằm không ngừng nâng cao tinh thần trách nhiệm, trình độ chuyên môn trong việc thực hiện nhiệm vụ đào tạo của Nhà trường;

- Góp phần xây dựng đội ngũ GV có phẩm chất đạo đức, lương tâm nghề nghiệp và trình độ chuyên môn cao, phương pháp và phong cách giảng dạy tiên tiến, hiện đại;

- Tăng cường tinh thần trách nhiệm của SV về quyền lợi, nghĩa vụ học tập và rèn luyện của bản thân; tạo điều kiện để SV được phản ánh tâm tư, nguyện vọng, được thể hiện chính kiến về hoạt động giảng dạy của GV;

2. Đối tượng khảo sát

- Sinh viên đang học tại trường và có đăng ký môn học trong học kỳ Fall 2021.

3. Công cụ và phương thức khảo sát

- Phiếu khảo sát được xây dựng trên hệ thống khảo sát trực tuyến <https://my.ttu.edu.vn/>

- Mẫu phiếu khảo sát được ban hành theo *Quyết định số 111/QĐ-TTU.17 ngày 01/09/2017 của Hiệu trưởng Trường Đại học Tân Tạo.*

- Các tiêu chí được đánh giá theo thang đo Likert 5 mức, cụ thể:

5	4	3	2	1
Rất hài lòng/ Rất đồng ý	Hài lòng/ Đồng ý	Bình thường/ Đồng ý một phần	Không hài lòng/ Không đồng ý	Rất không hài lòng/ Rất không đồng ý

4. Nội dung phiếu khảo sát

- Phiếu khảo sát lấy ý kiến phản hồi của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên được chia thành 08 tiêu chí (gồm 17 câu hỏi):

- + Việc thực hiện giảng dạy theo các nội dung của Đề cương học phần (01 câu hỏi);
- + Về phương pháp giảng dạy của giảng viên (02 câu hỏi);
- + Việc sử dụng tài liệu và phương tiện phục vụ giảng dạy của giảng viên (01 câu hỏi);
- + Trách nhiệm, năng lực và sự nhiệt tình của giảng viên trong tổ chức giảng dạy, hướng dẫn và tư vấn các hoạt động liên quan tới học tập cho người học (01 câu hỏi);
- + Tác phong sư phạm của giảng viên; việc tuân thủ các quy định của Nhà trường về công tác giảng dạy của giảng viên (01 câu hỏi);
- + Sự công bằng của giảng viên trong kiểm tra đánh giá quá trình và kiểm tra đánh giá kết quả học tập của người học (07 câu hỏi);
- + Khả năng của giảng viên trong việc khuyến khích sáng tạo, tư duy độc lập của người học trong quá trình học tập (02 câu hỏi);
- + Ý kiến khác (02 câu hỏi).

5. Thời gian thực hiện

- Thời gian khảo sát: 22/11/2021 - 04/12/2021
- Viết báo cáo: 06/12/2021 - 10/12/2021

II. KẾT QUẢ KHẢO SÁT

1. Kết quả đánh giá chung

- Số lượt sinh viên tham gia khảo sát: 2489/2656 (chiếm tỉ lệ 94%)
- Số giảng viên được đánh giá: 63
- Số học phần được đánh giá: 166

2. Kết quả đánh giá cụ thể

Bảng câu hỏi và kết quả đánh giá được trình bày dưới dạng mô tả tỉ lệ ở bảng sau:

TT	Tiêu chí đánh giá	Nội dung câu hỏi khảo sát	Điểm trung bình
1	Việc thực hiện giảng dạy theo các nội dung của Đề cương học phần.	1. Sinh viên được thông báo về mục tiêu và nội dung của môn học; hình thức và phương pháp đánh giá học tập; trách nhiệm của sinh viên ở đầu khóa học. Số lượng bài học (gồm bài tập và phần tự học) thích hợp với trình độ và	4,22

		nội dung môn học.	
2	Về phương pháp giảng dạy của giảng viên.	2. Môn học được chuẩn bị và tổ chức tốt. Giảng viên thuyết trình rõ ràng và dễ hiểu.	4,18
		3. Giảng viên đẩy mạnh môi trường làm việc nơi mọi người tôn trọng lẫn nhau	4,21
3	Việc sử dụng tài liệu và phương tiện phục vụ giảng dạy của giảng viên.	4. Giảng viên có sử dụng ví dụ và minh họa.	4,20
4	Trách nhiệm, năng lực và sự nhiệt tình của giảng viên trong tổ chức giảng dạy, hướng dẫn và tư vấn các hoạt động liên quan tới học tập cho người học.	5. Giảng viên nhiệt tình về môn học.	4,20
5	Tác phong sư phạm của giảng viên; việc tuân thủ các quy định của Nhà trường về công tác giảng dạy của giảng viên.	6. Giảng viên thực hiện nghiêm túc giờ lên lớp. Giảng viên nhanh chóng giải đáp thắc mắc của sinh viên ngoài giờ lên lớp.	4,18
6	Sự công bằng của giảng viên trong kiểm tra đánh giá quá trình và kiểm tra đánh giá kết quả học tập của người học.	7. Kết quả học tập của sinh viên được đánh giá bằng nhiều hình thức khác nhau.	4,18
		8. Đề thi, kiểm tra tổng hợp được những kiến thức đã học. Đề thi, kiểm tra hợp lý về thời lượng và nội dung.	4,18
		9. Phương pháp đánh giá học tập khuyến khích phát triển các kỹ năng nghề nghiệp của sinh viên.	4,16
		10. Học phần này cung cấp những kiến thức, kỹ năng chuyên môn cần thiết cho nghề nghiệp của tôi.	4,16

		11. Giảng viên cung cấp điểm và nhận xét về bài làm của sinh viên trong thời gian hợp lý.	4,16
		12. Kết quả học tập học phần này của sinh viên được đánh giá chính xác, công bằng. Tôi hài lòng với phương pháp đánh giá học tập của nó.	4,18
		13. Những nhận xét của giảng viên sâu sắc và giúp ích cho sự cải thiện của sinh viên.	4,18
7	Khả năng của giảng viên trong việc khuyến khích sáng tạo, tư duy độc lập của người học trong quá trình học tập.	14. Giảng viên luôn khuyến khích đặt câu hỏi, trình bày ý kiến.	4,19
		15. Giảng viên cố gắng khích lệ sinh viên hoàn thành công việc tốt nhất có thể. Giảng viên có quan điểm cởi mở và tôn trọng ý kiến của sinh viên.	4,20
8	Ý kiến khác	16. Anh/chị thích điều gì ở môn học này. Mục tiêu và chuẩn đầu ra của môn học trong syllabus có đạt được khi kết thúc học phần?	
		17. Môn học có thể được cải thiện như thế nào?	

Bảng 1. Tổng hợp kết quả phản hồi của sinh viên về các tiêu chí

- Từ kết quả ở bảng 1 có thể thấy tất cả các tiêu chí đều nhận được kết quả tốt, đạt trên 4,0. Cụ thể, tiêu chí 1 “*Việc thực hiện giảng dạy theo các nội dung của Đề cương học phần*” nhận được đánh giá cao nhất (4,22) từ phía sinh viên. Ngược lại, tiêu chí “*Sự công bằng của giảng viên trong kiểm tra đánh giá quá trình và kiểm tra đánh giá kết quả học tập của người học*” có mức điểm trung bình của 7 câu hỏi thấp nhất với 4,17 điểm.

- Ở câu hỏi 16, sinh viên nêu một số mặt tích cực trong công tác giảng dạy của giảng viên trong học kỳ này như: giảng viên rất nhiệt tình trong việc giảng dạy, giúp sinh viên cải thiện được vốn tiếng Anh, giảng viên cung cấp nhiều nguồn tài liệu để tham khảo ngoài chương trình, giúp sinh viên tiếp cận và làm quen với hoạt động nghiên cứu khoa học,...

- Ở câu hỏi 17, sinh viên đóng góp một số nội dung cần cải thiện như: thời khoá biểu thi và học nên được cập nhật sớm hơn, một số giảng viên chưa thể hiện sự tôn trọng sinh viên trong quá trình giảng dạy, một số môn có lượng bài học khá nhiều trong thời gian ngắn, cần tăng thời lượng thực hành,...

3. Phân loại

Căn cứ vào kết quả thống kê khảo sát, các học phần tổ chức giảng dạy trong học kỳ này được phân loại như sau:

STT	Khoa	Giảng viên	Số sinh viên đánh giá	Số học phần được xếp loại				
				A	B	C	D	F
1	Y	Cao Văn Thịnh	22		1			
2		Đỗ Phi Khanh	26		1			
3		Đỗ Thị Thanh Thủy	3	1	1			
4		Đoàn Trúc Quỳnh	41				2	
5		Đoàn Văn Huyền	77			2	1	2
6		Dương Ngọc Huy Hoàng	61			1		
7		Lê Hoàng Ninh	85			2		
8		Lê Quang Nghĩa	237			4	1	
9		Lê Thanh Hòa	2			2		
10		Lê Văn Cường	31	1	1			
11		Lê Văn Trang	19			1		
12		Nguyễn Duy Phong	36			1		
13		Nguyễn Phú Hoài	3	1	1			
14		Nguyễn Phương Tùng	1	1				
15		Nguyễn Thế Hồ	20			1		
16		Nguyễn Thị Bích Liên	64			1		
17		Nguyễn Thị Hồng Nhung	41	1				1 1
18		Nguyễn Thị Ngọc Lâm	26	1	2	2		
19		Nguyễn Thị Xuân Thảo	1				1	
20		Nguyễn Trường Nam	20			1		
21		Nguyễn Văn Hùng	25	1	1			
22		Phạm Nguyễn Vinh	236			3	3	
23		Phạm Thị Vân Huyền	73			2		
24		Phan Thị Ngọc Lôi	20			1		
25		Trần Công Toại	40	1	1			
26		Trần Ngọc Đăng	26	1			1	
27		Trần Quỳnh Lãm	20			1		
28		Trần Thị Bích Thủy	25	3	1			
29		Trần Thị Hồng	24	1	1	1		1
30		Trần Thị Vân Anh	21				1	1
31		Trịnh Toán	28	1	2	1		
32		Trương Trọng Hoàng	25	2			1	

33		Võ Thị Thái Sơn	2	2			
34		Vũ Huy Trụ	20		1		
35	KT&QTKD	Francisco Tulop Roma	37	2			1
36		Huỳnh Công Du	35	2			
37		Nguyễn Bằng Trinh	13		1		
38		Phạm Thị Lan Anh	23	1	1		
39		Phạm Trung Dũng	15	1		1	
40		Trần Đài Trang	13		1	1	
41		Trần Ngọc Hùng	55		3		
42		Trần Trọng Hiếu	27	2			
43		NV&NN	Đặng Thanh Nhơn	81	4	2	1
44	Đình Lư Giang		13			1	
45	Nhut Tuan Huynh Peter		12		2		
46	Noah Moshe Lev Keogh		24	2		2	
47	Thomas Baratki		17	1	1		1
48	Trần Thị Cẩm Tú		27	1			
49	Willis Lankford Jonathan		21	1	1		
50	CNSH		Lâm Thiên Ngọc	10	3		
51		Nguyễn Đình Trường	3		1	1	
52		Nguyễn Minh Nam	5	1			
53		Tạ Văn Quang	9	2	1		
54	Kỹ thuật	Cao Tiến Dũng	45	2	1		
55		Dương Hoàng Dũng	8	1			
56		Nguyễn Thành Danh	46	2			1 1
57		Trần Anh Tuấn	7		1		
58		Trần Duy Hiến	68		4		1
59		Trần Hoài Nam	65	3	1		1 1
60		Trần Vũ Khanh	29	2	1		
61	P.ĐT	Lê Đình Bình	61		1		
62		Nguyễn Thị Hồng Vân	37		1		
63		Nhóm giảng viên	282	10	5	3	1
Tổng			2535	61	66	24	3 12

Bảng 2. Kết quả phân loại học phần

Nhận xét

- Căn cứ kết quả ở bảng 2, số lượng học phần được đánh giá và xếp loại ở mức tốt trở lên chiếm tỷ lệ 77% (127/166 học phần). Trong đó, có 61 học phần xếp loại A – xuất sắc và 66 học phần xếp loại B – tốt.

- Giảng viên khoa Nhân văn và Ngôn ngữ - *Đặng Thanh Nhơn* có số lượng học phần

xếp loại A cao nhất với 04 học phần. Ngoài ra, 03 giảng viên gồm: *Trần Thị Bích Thủy* – khoa Y, *Lâm Thiên Ngọc* – khoa Công nghệ sinh học và *Trần Hoài Nam* – khoa Kỹ thuật có 03 học phần xếp loại A.

- Trong học kỳ Fall 2021, có tổng cộng 12 giảng viên có học phần xếp loại F.

III. KẾT LUẬN & KIẾN NGHỊ

1. Kết luận

- Hoạt động triển khai thực hiện khảo sát nhận được sự phối hợp, hỗ trợ giữa các đơn vị trong Nhà trường.

- Tỷ lệ sinh viên tham gia thực hiện khảo sát cao (94%) thể hiện rằng phần lớn sinh viên của Nhà trường đều ý thức được tầm quan trọng của việc thực hiện khảo sát. Tuy nhiên vẫn có sinh viên trả lời khảo sát một cách qua loa (đánh giá tất cả các câu hỏi ở cùng một mức) dẫn đến kết quả khảo sát chưa thật sự phản ánh đúng chất lượng giảng dạy của giảng viên.

2. Kiến nghị

2.1. Đối với các đơn vị

- Các đơn vị có liên quan phối hợp chặt chẽ với phòng Đào tạo nhằm phổ biến mục đích và ý nghĩa của công tác khảo sát; duy trì và nâng cao hiệu quả thực hiện khảo sát.

- Phòng Sinh viên vụ phối hợp với phòng Đào tạo giám sát, đôn đốc và nhắc nhở sinh viên tham gia thực hiện khảo sát.

- Đối với các Khoa: Căn cứ vào kết quả khảo sát, tiến hành làm việc với các giảng viên thuộc khoa để rút kinh nghiệm, xây dựng kế hoạch cải tiến chất lượng giảng dạy.

2.3. Đối với giảng viên

- Thực hiện tiếp thu ý kiến từ đơn vị quản lý, nghiêm túc nhìn nhận những điểm yếu, rút kinh nghiệm nhằm không ngừng trao đổi, nâng cao trình độ chuyên môn nghiệp vụ.

- Duy trì và phát huy những điểm mạnh đạt được, từng bước khắc phục những tồn tại, khó khăn để nâng cao chất lượng đào tạo của Nhà trường.

2.4. Đối với sinh viên

- Nghiêm túc thực hiện các hoạt động khảo sát của Nhà trường một cách chủ động, trung thực.

Trên đây là báo cáo kết quả khảo sát lấy ý kiến phản hồi của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên trong học kỳ 1 (Fall 2021), năm học 2021-2022 của phòng Đào tạo./.

Nơi nhận:

- BGH;
- Các đơn vị;
- Lưu: ĐT.

TRƯỞNG PHÒNG



PGS.TS. Trần Vũ Khanh