

Long An, ngày 04 tháng 07 năm 2022

## BÁO CÁO

### KẾT QUẢ KHẢO SÁT LẤY Ý KIẾN PHẢN HỒI CỦA SINH VIÊN VỀ HOẠT ĐỘNG GIẢNG DẠY CỦA GIÁNG VIÊN HỌC KỲ 2 (SPRING 2022), NĂM HỌC 2021-2022

#### I. TỔNG QUAN VỀ KHẢO SÁT

Căn cứ vào kế hoạch số 36/KH-TTU.21 ngày 17/08/2021 về việc thực hiện khảo sát lấy ý kiến phản hồi từ các bên liên quan năm học 2021-2022.

Phòng Quản lý đào tạo triển khai thực hiện khảo sát lấy ý kiến phản hồi của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên học kỳ 2 (Spring 2022), năm học 2021-2022 như sau:

##### 1. Mục đích khảo sát

- Tạo kênh thông tin thu thập ý kiến phản hồi từ sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên, từ đó có những điều chỉnh trong hoạt động giảng dạy nhằm cải tiến, nâng cao chất lượng hoạt động giáo dục và đào tạo của Nhà trường; đồng thời không ngừng nâng cao tinh thần trách nhiệm, trình độ chuyên môn của đội ngũ giảng viên trong việc thực hiện nhiệm vụ đào tạo của Nhà trường;

- Góp phần xây dựng đội ngũ giảng viên có phẩm chất đạo đức, lương tâm nghề nghiệp và trình độ chuyên môn cao, phương pháp và phong cách giảng dạy tiên tiến, hiện đại;

- Tăng cường tinh thần trách nhiệm của sinh viên về quyền lợi, nghĩa vụ học tập và rèn luyện của bản thân; tạo điều kiện để sinh viên được phản ánh tâm tư, nguyện vọng, được thể hiện chính kiến về hoạt động giảng dạy của giảng viên;

- Giúp lãnh đạo Nhà trường và các đơn vị trực thuộc thêm cơ sở nhận xét đánh giá đội ngũ giảng viên; nắm được tâm tư nguyện vọng của sinh viên về chất lượng tổ chức giảng dạy và các hoạt động của Nhà trường.

##### 2. Yêu cầu

- Đảm bảo truyền thống tôn sư trọng đạo và những giá trị đạo đức, văn hoá tốt đẹp trong môi trường giáo dục, đào tạo.

- Giảng viên và sinh viên phải được thông tin đầy đủ và hiểu rõ mục đích, ý nghĩa của việc thực hiện khảo sát.

### 3. Quá trình thực hiện khảo sát

#### 3.1. Đối tượng khảo sát

- Sinh viên đang học tại trường và có đăng ký học phần trong học kỳ Spring 2022.

#### 3.2. Phương thức và công cụ khảo sát

- Sinh viên thực hiện khảo sát bằng cách trả lời phiếu khảo sát được xây dựng trên hệ thống khảo sát trực tuyến: <https://my.ttu.edu.vn/>

- Mẫu phiếu khảo sát được ban hành theo *Quyết định số 111/QĐ-TTU.17 ngày 01/09/2017 của Hiệu trưởng Trường Đại học Tân Tạo.*

- Các tiêu chí được đánh giá theo thang đo Likert 5 mức, cụ thể:

5	4	3	2	1
Rất hài lòng/ Rất đồng ý	Hài lòng/ Đồng ý	Bình thường/ Đồng ý một phần	Không hài lòng/ Không đồng ý	Rất không hài lòng/ Rất không đồng ý

#### 3.3. Nội dung khảo sát

- Mẫu phiếu khảo sát gồm 17 câu hỏi (15 câu hỏi trắc nghiệm và 02 câu hỏi mở) tương ứng với 8 nhóm tiêu chí:

- + Việc thực hiện giảng dạy theo các nội dung của Đề cương học phần (01 câu hỏi);
- + Về phương pháp giảng dạy của giảng viên (02 câu hỏi);
- + Việc sử dụng tài liệu và phương tiện phục vụ giảng dạy của giảng viên (01 câu hỏi);
- + Trách nhiệm, năng lực và sự nhiệt tình của giảng viên trong tổ chức giảng dạy, hướng dẫn và tư vấn các hoạt động liên quan tới học tập cho người học (01 câu hỏi);
- + Tác phong sư phạm của giảng viên; việc tuân thủ các quy định của Nhà trường về công tác giảng dạy của giảng viên (01 câu hỏi);
- + Sự công bằng của giảng viên trong kiểm tra đánh giá quá trình và kiểm tra đánh giá kết quả học tập của người học (07 câu hỏi);
- + Khả năng của giảng viên trong việc khuyến khích sáng tạo, tư duy độc lập của người học trong quá trình học tập (02 câu hỏi);
- + Ý kiến khác (02 câu hỏi).

#### 3.4. Thời gian thực hiện khảo sát

- Thời gian khảo sát: 13/06/2022 – 25/06/2022

- Viết báo cáo: 27/06/2022 – 02/07/2022

## II. THỐNG KÊ KẾT QUẢ KHẢO SÁT

## 1. Kết quả đánh giá chung

Số học phần được đánh giá	Số giảng viên được đánh giá	Tổng kê số lượt sinh viên		
		Số lượt sinh viên dự kiến	Số lượt sinh viên đánh giá	Tỷ lệ
155	65	3067	2879	94%

Bảng 1. Thông tin chung về hoạt động khảo sát

## 2. Kết quả đánh giá cụ thể

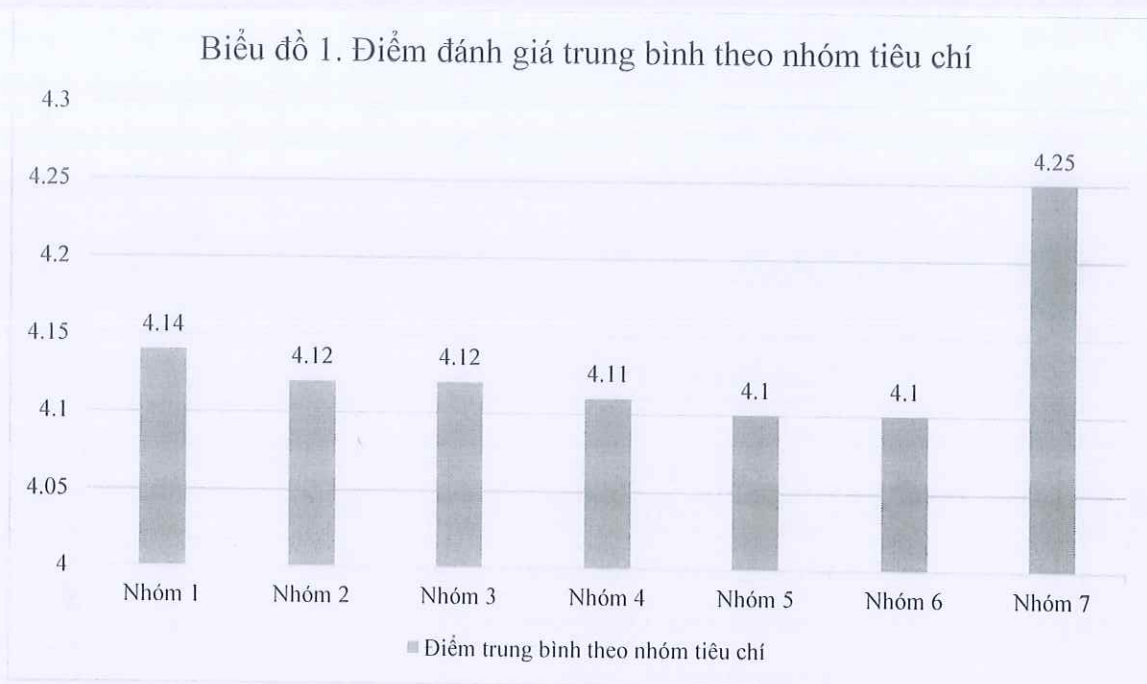
2.1. Căn cứ vào kết quả khảo sát, kết quả đánh giá được trình bày dưới dạng mô tả tỉ lệ ở bảng sau:

TT	Nhóm tiêu chí đánh giá	Nội dung câu hỏi khảo sát	Điểm trung bình
1	Việc thực hiện giảng dạy theo các nội dung của Đề cương học phần.	1. Sinh viên được thông báo về mục tiêu và nội dung của môn học; hình thức và phương pháp đánh giá học tập; trách nhiệm của sinh viên ở đầu khóa học. Số lượng bài học (gồm bài tập và phần tự học) thích hợp với trình độ và nội dung môn học.	4,14
2	Về phương pháp giảng dạy của giảng viên.	2. Môn học được chuẩn bị và tổ chức tốt. Giảng viên thuyết trình rõ ràng và dễ hiểu.	4,12
		3. Giảng viên đẩy mạnh môi trường làm việc nơi mọi người tôn trọng lẫn nhau	4,12
3	Việc sử dụng tài liệu và phương tiện phục vụ giảng dạy của giảng viên.	4. Giảng viên có sử dụng ví dụ và minh họa.	4,12
4	Trách nhiệm, năng lực và sự nhiệt tình của giảng viên trong tổ chức giảng dạy, hướng dẫn và tư vấn các hoạt động liên quan tới học tập cho người học.	5. Giảng viên nhiệt tình về môn học.	4,11
5	Tác phong sư phạm của giảng	6. Giảng viên thực hiện nghiêm túc giờ lên lớp. Giảng viên nhanh chóng giải	4,10

	viên; việc tuân thủ các quy định của Nhà trường về công tác giảng dạy của giảng viên.	đáp thắc mắc của sinh viên ngoài giờ lên lớp.	
6	Sự công bằng của giảng viên trong kiểm tra đánh giá quá trình và kiểm tra đánh giá kết quả học tập của người học.	7. Kết quả học tập của sinh viên được đánh giá bằng nhiều hình thức khác nhau.	4,10
		8. Đề thi, kiểm tra tổng hợp được những kiến thức đã học. Đề thi, kiểm tra hợp lý về thời lượng và nội dung.	4,10
		9. Phương pháp đánh giá học tập khuyến khích phát triển các kỹ năng nghề nghiệp của sinh viên.	4,11
		10. Học phần này cung cấp những kiến thức, kỹ năng chuyên môn cần thiết cho nghề nghiệp của tôi.	4,10
		11. Giảng viên cung cấp điểm và nhận xét về bài làm của sinh viên trong thời gian hợp lý.	4,10
		12. Kết quả học tập học phần này của sinh viên được đánh giá chính xác, công bằng. Tôi hài lòng với phương pháp đánh giá học tập của nó.	4,11
		13. Những nhận xét của giảng viên sâu sắc và giúp ích cho sự cải thiện của sinh viên.	4,11
7	Khả năng của giảng viên trong việc khuyến khích sáng tạo, tư duy độc lập của người học trong quá trình học tập.	14. Giảng viên luôn khuyến khích đặt câu hỏi, trình bày ý kiến.	4,20
		15. Giảng viên cố gắng khích lệ sinh viên hoàn thành công việc tốt nhất có thể. Giảng viên có quan điểm cởi mở và tôn trọng ý kiến của sinh viên.	4,30
8	Ý kiến khác	16. Anh/chị thích điều gì ở môn học này. Mục tiêu và chuẩn đầu ra của môn học trong syllabus có đạt được khi kết thúc học phần?	
		17. Môn học có thể được cải thiện như thế nào?	

Bảng 2. Tổng hợp kết quả phản hồi của sinh viên về các tiêu chí

- Từ kết quả dữ liệu ở bảng 2 cho thấy mức độ hài lòng trung bình ở tất cả các nội dung khảo sát đều ở mức cao (trên 4,10) và không có sự chênh lệch lớn giữa các nội dung.



- Xét về mặt tổng thể, các nhóm tiêu chí đều có mức điểm đánh giá trung bình trong khoảng từ 4,10 đến 4,25 (tối đa là 5 điểm). Mức chênh lệch giữa nhóm tiêu chí điểm cao nhất (nhóm 7) và thấp nhất (nhóm 5 và 6) chỉ là 0,15 điểm.

- Đối với câu hỏi 16: “*Anh/chị thích điều gì ở môn học này. Mục tiêu và chuẩn đầu ra của môn học trong syllabus có đạt được khi kết thúc học phần?*”, sinh viên thể hiện sự hài lòng ở các nội dung như: giảng viên vui vẻ, gần gũi và quan tâm sinh viên; giảng viên có phương pháp dạy hay, tận tình hướng dẫn sinh viên; chất lượng bệnh viện thực tập tốt, môn học giúp sinh viên nâng cao trình độ tiếng Anh...

- Đối với câu hỏi 17: “*Môn học có thể được cải thiện như thế nào?*”, sinh viên đóng góp một số ý kiến như sau: nên dạy cho sinh viên những kiến thức cơ bản trước khi bắt đầu học các kiến thức nâng cao hơn; một số đề thi bị sinh viên đánh giá khá khó và có chứa nội dung chưa được học, giảng viên cần thay đổi phương pháp giảng dạy, một số học phần nếu được giảng dạy trực tiếp thì sẽ mang lại hiệu quả cao hơn...

## 2.2. Kết quả đánh giá và phân loại:

TT	Khoa	Giảng viên	Số sinh viên đánh giá	Số học phần được xếp loại				
				A	B	C	D	F
1	Y	Cao Ngọc Anh	1	1				
2		Cao Văn Thịnh	35	1				
3		Đỗ Thị Thanh Thủy	9		2	1		1
4		Đoàn Trúc Quỳnh	19			1		
5		Dương Ngọc Huy Hoàng	31			1		

6		Dương Thanh Điền	5	1		1			
7		Hồ Thị Thạch Thúy	5	1			1		
8		Lê Hoàng Ninh	196			4			
9		Lê Quang Nghĩa	247		3	3			
10		Lê Thanh Hòa	8	5		1			
11		Lê Văn Cường	27	1					
12		Lê Văn Hùng	19		1				
13		Lê Vinh	96		1	1			
14		Ngô Kim Phụng	1	1					
15		Nguyễn Đình Huân	1	1					
16		Nguyễn Phú Hoài	3	1	1				
17		Nguyễn Phương Tùng	1	1					
18		Nguyễn Thị Bích Liên	30			1			
19		Nguyễn Thị Ngọc Lâm	75		4				
20		Nguyễn Thị Xuân Thảo	1	1					
21		Phạm Nguyễn Vinh	259		3	3			
22		Phạm Thị Vân Huyền	110		1	3			
23		Phan Ngọc Tiến	61		2				
24		Phan Thị Ngọc Lờ	1		1				
25		Trần Thị Bích Thủy	44	3	1	1		1	
26		Trần Thị Hồng	37	2	1				
27		Trần Thị Vân Anh	77	1	1	1			
28		Trịnh Toán	31	2		1			
29		Võ Thị Thái Sơn	1	1					
30		Vũ Huy Trụ	218			4			
31		Vũ Thị Kim Chi	218		2	2			
32		Nhóm giảng viên	352	1	1	8			
33	KT&QTKD	Francisco Tulop Roma	23	1					
34		Huỳnh Công Du	46	3					
35		Nguyễn Băng Trinh	17		1				
36		Phạm Trung Dũng	13				1		
37		Phạm Văn Liêm	17	2					
38		Trần Ngọc Hùng	23	1	2				
39		Trần Trọng Hiếu	62	2					
40		Vũ Văn Cường	36	1	2	1			
41		Ngôn ngữ	Armand Smith Isaac	29	2				
42			Đặng Thanh Nhơn	15		1		1	
43	Giang Dinh Lu		7				1		
44	Nguyễn Anh Tuấn		18	2					

45		Nhut Tuan Huynh Peter	37	4	1		
46		Noah Moshe Lev Keogh	33	2		2	
47		Thomas Baratki	15			1	
48		Trần Thị Cẩm Tú	15		1		
49		Vũ Thị Lan	6	1			
50	CNSH	Lâm Thiên Ngọc	13	3			
51		Nguyễn Đình Trường	11	2			
52		Nguyễn Minh Nam	7	1			
53		Nguyễn Thành Danh	10	2			
54		Tạ Văn Quang	16	3			
55	Kỹ thuật	Cao Tiến Dũng	20	3			
56		Lê Quốc Huy	9		1		
57		Lưu Phúc Lợi	3	2			
58		Nguyễn Xuân Hà	7	1			
59		Tạ Thế Anh	5		1		
60		Trần Anh Tuấn	7		1		
61		Trần Duy Hiến	32	2	1		
62		Trần Hoài Nam	22		1		
63		Trần Vũ Khanh	6	2			
64		Trương Hữu Trâm	3	1			
65	NV&GDKP	Nguyễn Thị Hồng Vân	77	1	1		
<b>Tổng</b>			<b>2879</b>	<b>69</b>	<b>39</b>	<b>41</b>	<b>4</b> <b>2</b>

Bảng 3. Kết quả đánh giá và phân loại học phần

### Nhận xét

- Căn cứ kết quả thống kê và phân loại các học phần học kỳ Spring 2022, số lượng học phần được đánh giá và xếp loại ở mức tốt trở lên chiếm tỷ lệ 70% (108/155 học phần). Trong đó, có **69 học phần xếp loại A – xuất sắc** và **39 học phần xếp loại B – tốt**. Căn cứ vào kết quả trên có thể thấy đa số sinh viên hài lòng và đánh giá cao về chất lượng đào tạo chung của Nhà trường.

- Trong học kỳ Spring 2022, giảng viên *Lê Thanh Hòa* – khoa Y có số lượng học phần xếp loại A cao nhất với 05 học phần. Ngoài ra, giảng viên *Nhut Tuan Huynh Peter* – khoa Ngôn ngữ cũng được sinh viên đánh giá cao trong công tác giảng dạy với 04 học phần xếp loại A.

- Các giảng viên có học phần xếp loại F bao gồm *Trần Thị Bích Thủy* và *Đỗ Thị Thanh Thủy* – khoa Y.

Biểu đồ 2. Thống kê xếp loại học phần theo khoa



### III. KẾT LUẬN & ĐỀ XUẤT CẢI TIẾN

#### 1. Kết luận

- Căn cứ vào kết quả khảo sát ghi nhận, sinh viên đánh giá công tác tổ chức các hoạt động giảng dạy trong học kỳ Spring 2022 – năm học 2021-2022 ở mức tốt.

- Hoạt động triển khai thực hiện khảo sát nhận được sự phối hợp, hỗ trợ chặt chẽ giữa các đơn vị phòng, ban, khoa trong Nhà trường.

- Thông qua kết quả khảo sát lấy ý kiến phản hồi của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên cho thấy công tác thực hiện khảo sát được triển khai rộng rãi và có hiệu quả cao đến toàn thể sinh viên Nhà trường.

- Phần lớn sinh viên đều ý thức được tầm quan trọng của việc đóng góp ý kiến. Tỷ lệ sinh viên tham gia khảo sát đạt tỷ lệ cao 94% mang tính đại diện cho toàn thể sinh viên tham gia học tập tại Trường.

#### 2. Kiến nghị cải tiến

##### 2.1. Đối với các đơn vị

- Các đơn vị có liên quan tiếp tục phối hợp chặt chẽ với phòng Quản lý đào tạo và phòng Khảo thí và Bảo đảm chất lượng nhằm duy trì và nâng cao hiệu quả thực hiện khảo sát. Các đơn vị tiếp tục triển khai phổ biến, nâng cao nhận thức cho sinh viên về mục đích,



ý nghĩa của công tác khảo sát.

- Đối với các Khoa chuyên môn: Căn cứ vào kết quả khảo sát, tiến hành làm việc với các giảng viên thuộc khoa để rút kinh nghiệm, xây dựng kế hoạch cải tiến chất lượng giảng dạy, đồng thời lập kế hoạch đánh giá đối với các giảng viên có kết quả kém.

### **2.1. Đối với giảng viên**

- Thực hiện tiếp thu ý kiến từ đơn vị quản lý, nghiêm túc nhìn nhận những điểm yếu, từ đó rút kinh nghiệm cho bản thân nhằm không ngừng trao đổi, nâng cao trình độ chuyên môn nghiệp vụ.

- Duy trì và phát huy những điểm mạnh đạt được, từng bước khắc phục những tồn tại, khó khăn để nâng cao chất lượng đào tạo của Nhà trường.

### **2.1. Đối với sinh viên**

- Nghiêm túc thực hiện các hoạt động khảo sát của Nhà trường một cách chủ động, trung thực.

Trên đây là báo cáo kết quả khảo sát lấy ý kiến phản hồi của sinh viên về hoạt động giảng dạy của giảng viên trong học kỳ 2 (Spring 2022), năm học 2021-2022 của Phòng Quản lý đào tạo Trường Đại học Tân Tạo./.

**Nơi nhận:**

- BGH;
- Các đơn vị;
- Lưu: QLĐT.

**KT TRƯỞNG PHÒNG**



Nguyễn Thanh Diễm